

---

# Procedura przyspieszona – z czym to się je?

---

**Arbitrażowe Forum Młodych**

13 grudnia 2018 r.

„The forms of fast-track arbitration about which we have heard and read in recent years are often presented as novel exceptions to a procedure which is not, by nature, fast. This appears to be a complete inversion of the long history of international commercial arbitration [...].

May I illustrate this by going back to the time, nearly forty years ago, when I first became concerned with international arbitration? **The procedure was, by definition, fast-track.** That was why the parties chose it as their method of resolving disputes. What has changed in the last forty years is the creation of the new, slow-track arbitration which is the kind of arbitration which is the subject of almost everything written and spoken on the subject.”

---

**Lord Michael Mustill**  
**Geneva Global Arbitration Forum**  
**21 października 1993 r.**

# Geneza

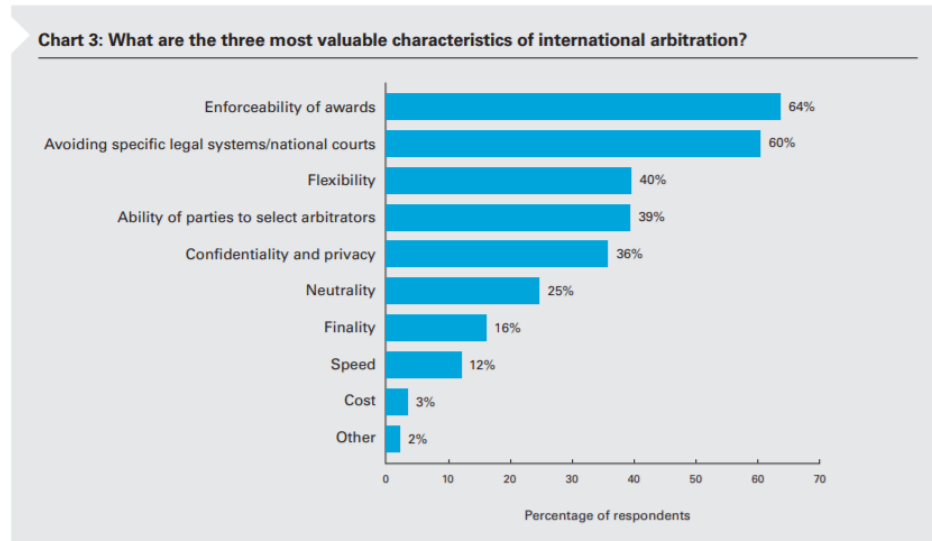
- Sprawy dotyczące jakości produktów, ustalenia cen itp.
- Arbitrzy posiadający wiedzę ekspercką w zakresie przedmiotu postępowania
- Ograniczony udział stron w postępowaniu
- Ograniczona wymiana pism
- Brak udziału prawników
- Brak opinii biegłych

# Krytyka współczesnego arbitrażu

- Upodobnienie do postępowań sądowych
- *Due process paranoia*
- Obszerne stanowiska stron, pisemne zeznania świadków, opinie biegłych prywatnych, *discovery/document production*

# 2018 White & Case and Queen Mary International Arbitration Survey

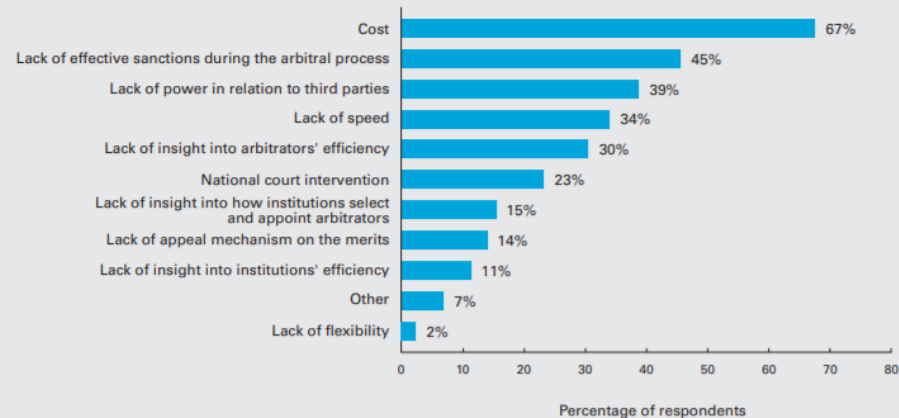
- Jedynie 12% ankietowanych wskazuje szybkość postępowania jako zaletę arbitrażu



# 2018 White & Case and Queen Mary International Arbitration Survey

- 34% ankietowanych wskazuje niedostateczną szybkość postępowania jako wadę arbitrażu

Chart 4: What are the three worst characteristics of international arbitration?



# Rozwiązania proceduralne

- System *opt in* (np. SCC, VIAC) oraz *opt out* (np. ICC, SA KIG)
- Co do zasady jeden arbiter
- Ograniczona liczba pism
- Skrócone terminy, w tym termin na wydanie wyroku
- Inne zmiany

# Skrócone terminy

- ICC: wyrok w ciągu 6 miesięcy od *case management conference*
- SCC: wyrok w ciągu 3 miesięcy od dnia przekazania sprawy arbitrowi
- VIAC: wyrok w ciągu 6 miesięcy od przekazania akt sprawy trybunałowi
- Lewiatan: wyrok w ciągu 3 miesięcy od ukonstytuowania się Zespołu Orzekającego



# Liczba arbitrów

- ICC: możliwość wyznaczenia arbitra jedynego nawet w razie odmiennego postanowienia w klauzuli arbitrażowej
- SCC: jedyny arbiter
- VIAC: jedyny arbiter, chyba że strony postanowiły inaczej
- Lewiatan: jedyny arbiter

# Warunki zastosowania

- ICC: *opt out* albo *opt in* w zależności od wartości roszczeń (2.000.000 USD)
- SCC: *opt in*
- VIAC: *opt in*
- Lewiatan: *opt out* albo *opt in* w zależności od wartości roszczeń (50.000 PLN)

# Inne ograniczenia

## □ ICC:

- brak Terms of Reference
- obowiązek uzyskania zgody trybunału na wnoszenie nowych roszczeń
- możliwość orzeczenia bez rozprawy

## □ SCC:

- jedno pismo przygotowawcze
- arbiter może nie wyrazić zgody na modyfikację powództwa
- rozprawa tylko na żądanie strony, jeśli arbiter uzna to za uzasadnione
- *summary procedure*

# Inne ograniczenia

## □ VIAC:

- jedno pismo przygotowawcze po złożeniu pozwu i odpowiedzi na pozew
- całość stanowisk stron oraz wszystkie dowody w pismach
- jedna rozprawa, jeśli to uzasadnione
- brak pism podsumowujących po rozprawie

## □ Lewiatan:

- wnioski dowodowe w terminie 14 dni od złożenia odpowiedzi na pozew
- rozprawa tylko jeśli jest to konieczne dla rozstrzygnięcia sprawy

# SA KIG

---

- System *opt in* oraz *opt out* w zależności od wartości roszczeń (80.000 PLN)
- Pozew wzajemny lub zarzut potrącenia najpóźniej w odpowiedzi na pozew
- Arbiter jedyny, chyba że strony postanowiły inaczej
- Skrócenie terminów na czynności procesowe
- Wyrok w terminie 6 miesięcy od dnia zatwierdzenia protokołu posiedzenia organizacyjnego
- Opinia biegłego co do zasady wyłącznie pisemna

# Doświadczenie White & Case

- Doświadczenie raczej jako arbitrzy niż pełnomocnicy
- W obu rolach bardzo pozytywna ocena procedury przyspieszonej.  
Wady z perspektywy prawników:
  - konieczność szybkiego sprecyzowania roszczeń
  - ograniczenia dowodowe
  - mało czasu na przygotowanie pism, zeznań świadków, raportów biegłych
  - możliwy brak rozprawy

# Doświadczenie White & Case

- Przykładowa sprawa:
  - spór budowlany
  - wartość roszczeń: ponad 500 mln USD
  - zgoda stron na procedurę przyspieszoną (*opt in*)
  - trzech arbitrów (bardzo znanych)
  - dwie rundy pism i rozprawa
  - wyrok po około 6 miesiącach

# Wnioski

- Oczwiste zalety procedury przyspieszonej
  - czas
  - koszty (niższa opłata, prawnicy, eksperci)
- Procedura przyspieszona nie nadaje się jednak dla każdej kategorii sporów (np. spory budowlane, skomplikowane spory post-M&A)



# Wnioski

## □ Problemy/wady

- ograniczony wpływ na wybór arbitra (na ogół jeden arbiter)
- wymagana bardzo duża dyspozycyjność / elastyczność arbitrów
- ograniczenia co do modyfikacji i zgłaszania nowych roszczeń
- krótkie terminy, brak rozprawy
- konflikt dwóch wartości: szybkość vs. jakość prowadzonego sporu

# Wnioski

## □ Ryzyka

- ryzyko uchylecia lub odmowy uznania/stwierdzenia wykonalności (zob. wyrok sądu w Singapurze w sprawie AQZ v. ARA [2015] oraz wyrok Noble Resources International v. Shanghai Good Credit International Trade Co. [2017])
- brak współdziałania stron, pełnomocników, arbitrów lub instytucji administrującej

# Możliwe rozwiązania – dyskusja

- Możliwe rozwiązania:
  - lista arbitrów do postępowań przyspieszonych
  - szersze wykorzystanie nowych rozwiązań technologicznych
  - „karanie” arbitrów za niewydanie wyroku w terminie

# Dziękujemy za uwagę



---

**Jakub Wołkowicz**

**Associate**

[jwołkowicz@whitecase.com](mailto:jwołkowicz@whitecase.com)

+48 724 720 166



---

**Łukasz Zbyszyński**

**Associate**

[lukasz.zbyszynski@whitecase.com](mailto:lukasz.zbyszynski@whitecase.com)

+48 724 720 189